

Un análisis bibliométrico de la producción académica española en la categoría de Trabajo Social del *Journal Citation Report*

A bibliometric analysis of Spanish production of Social Work category according to the Journal Citation Report

María Ángeles MARTÍNEZ SÁNCHEZ
Universidad Internacional de La Rioja
mundodesilencio@hotmail.com

Miguel DÍAZ HERRERA
Universidad Internacional de La Rioja
miguel.diazherrera@unir.net

Ana Isabel LIMA FERNÁNDEZ
Consejo General de Trabajo Social, España
analima@cgtrabajosocial.es

Manuel HERRERA GÓMEZ
Universidad Nacional Española a Distancia
mherrera@poli.uned.es

Enrique HERRERA-VIEDMA
Universidad de Granada
viedma@decsai.ugr.es

Recibido: 11/03/2014
Revisado: 14/05/2014
Aceptado: 23/09/2014
Disponible on line: 10/12/2014

Resumen

El objetivo de este trabajo es identificar y analizar la producción científica española en el área de Trabajo Social según las bases de datos bibliográficas de referencia internacional propiedad de *Thomson Reuter*, *Web of Science* y *Journal Citation Reports*. Para ello, recuperaremos desde *Web of Science* todos los trabajos publicados por españoles en las revistas internacionales indexadas en la categoría de Trabajo Social del *Journal Citation Reports* en su edición de Ciencias Sociales. Entonces, por un lado, analizaremos los autores y las universidades más relevantes, y por el otro, analizaremos el contenido de los trabajos mediante la herramienta de mapas de ciencia SciMAT, para así identificar las áreas temáticas que han sido objeto de investigación.

Palabras clave: bibliometría, mapas de ciencia, índice h, trabajo social, descubrimiento de información.

Abstract

The objective of this work is to identify and analyze Spanish scientific production in the area of social work according to the bibliographic databases of international reference owned by Thomson Reuters, Web of Science and Journal Citation Reports. To do this, we will recover from the Web of Science all documents published by Spanish in international journals indexed in the Social Work category indexed by Journal Citation Reports in its edition of Social Sciences. On the one hand, we analyze the most relevant authors and universities, and on the other hand, we analyze the content of the documents by means of the mapping science tool SciMAT, in order to identify thematic areas that have been investigated.

Keywords: bibliometrics, science mapping, h-index, social work, information discovering.

Referencia normalizada: Martínez Sánchez, M. A., Díaz Herrera, M., Lima Fernández, A. I., Herrera Gómez, M. y Herrera-Viedma, E. (2014): «Un análisis bibliométrico de la producción académica española en la categoría de Trabajo Social del *Journal Citation Report*». *Cuadernos de Trabajo Social*, 27(2): 429-438.

Sumario: Introducción. 1. Metodología. 2. Resultados. 3. Discusión y conclusiones. 4. Referencias bibliográficas.

Introducción

El área de Trabajo Social es un área incipiente y relativamente joven en el ámbito de la investigación, tanto a nivel nacional como internacional (Beddoe, 2011). Para que un área de investigación crezca y se consolide los miembros de su comunidad deben de conocer cuáles son las pautas y los cauces tradicionales de transmisión de la producción científica, así como los principales estándares internacionales que se usan en otras áreas de investigación (Holden, Rosenberg y Barker, 2005a).

En la mayoría de las disciplinas, las revistas constituyen uno de los medios más usados para difundir los resultados de la investigación científica. En la actualidad, en el mundo académico podemos afirmar que las publicaciones en revistas constituyen uno de los medios fundamentales para realizar la transmisión del nuevo conocimiento científico, y al mismo tiempo, son la base de los procedimientos de evaluación de la calidad de los resultados científicos generados. La bibliometría es la «Ciencia de evaluación y análisis de las Ciencias» que usa las publicaciones en revistas como medio principal para analizar y evaluar la calidad de la actividad científica realizada por investigadores individuales, por grupos de investigación, por universidades y por países. Existen dos tipos de estudios bibliométricos que se pueden realizar para analizar la actividad científica desarrollada en un campo del saber (Noyons, Moed y Luwel, 1999; van Rann, 2004): i) Estudios bibliométricos de rendimiento basados en indicadores cuantitativos, como el número de publicaciones, y/o en indicadores de impacto contruidos a partir del análisis de citas que obtienen las publicaciones (Garfield, 1972), entendiendo las citas entre publicaciones como el medio que caracteriza la importancia de dichas publicaciones en función del reconocimiento otorgado por otros investigadores; ii) Estudios bibliométricos de contenido basados en mapas de ciencia contruidos mediante co-ocurrencias de términos (Callon M., Courtial, Turner y Bauin, 1983) que permiten descubrir la estructura conceptual subyacente de una disciplina científica e incluso analizar su evolución conceptual (Noyons, Moed y Luwel, 1999; Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2011b).

Para realizar un estudio bibliométrico de cualquier tipo se necesita disponer de bases de

datos bibliográficas que almacenen la información bibliográfica de las publicaciones como, autor, título, fecha, nombre de la revista, palabras claves, y las citas recibidas. Tres son las bases de datos bibliográficas más populares: *Web of Science* (WoS) de Thomson Reuters, *Scopus* de Elsevier, y *Google Scholar* de Google. Todas cubren un amplio espectro de publicaciones tanto de Ciencias, como Ciencias Sociales o de Humanidades. Las dos primeras son de pago y la tercera gratuita. Tanto *WoS* como *Scopus* realizan procesos de control de calidad y de depuración de errores sobre las revistas a indexar, mientras *Google Scholar* no. Por todo ello, *WoS* y *Scopus* son las bases de datos bibliográficas de referencia que soportan la mayoría de estudios bibliométricos realizados. Sin embargo, a pesar de su sesgo lingüístico y geográfico (a favor de las revistas en inglés, sobre todo procedentes de los Estados Unidos y del Reino Unido) *WoS* presenta dos aspectos a su favor que la hacen ser la preferida de la mayoría de los investigadores: i) Indexa una gran cantidad de revistas desde sus orígenes (desde 1900) mientras *Scopus* recoge tan sólo información de las publicaciones realizadas desde el 1996, y ii) Sobre *WoS* se construye el famoso factor de impacto de una revista, que se ha convertido en un indicador clave para evaluar la calidad de la actividad científica de un investigador, y que se recoge en la base de datos de revistas *Journal Citation Reports* (JCR) con una edición para evaluar las revistas de Ciencias y otra edición para evaluar las revistas de Ciencias Sociales, almacenando información relevante del impacto de las revistas más prestigiosas en ambos casos.

El *Journal Citation Reports* en su edición de Ciencias Sociales identifica el área de Trabajo Social como una disciplina científica en la que se desarrolla actividad investigadora y recoge datos de impacto de un buen número de revistas científicas en Trabajo Social, número que ha ido creciendo año tras año. En este trabajo realizaremos un análisis bibliométrico completo, tanto de rendimiento como de contenido, de la actividad científica española en el área de Trabajo Social de acuerdo a las revistas indexadas por el *Journal Citation Reports*. Esto nos permitirá medir y analizar la actividad científica española en el área de Trabajo Social definida por el *Journal Citation Reports*, así como analizar las temáticas que han centrado dicha actividad.

1. Metodología

1.1. Fuentes y datos

Hemos usado el *Journal Citation Reports* en su edición de *Social Science* del 2011 que era la que estaba vigente en mayo de 2013, cuando se buscaron los datos de nuestro estudio. El JCR-2011 presentaba 41 revistas internacionales indexadas en la categoría de Trabajo Social. En la Tabla 1 indicamos las que forman el primer cuartil (Q1) por factor de impacto.

Hemos de indicar que una parte de la comunidad internacional de Trabajo Social no identifica muchas de las revistas indexadas en el *Journal Citation Reports* como propias del área (Hodge y Lacasse, 2011; Thyer, 2010), y han propuesto una selección de revistas que sí consideran propias del área de Trabajo Social y que se corresponden aproximadamente con el 50 por ciento de las revistas indexadas en el área de Trabajo Social del JCR-2011 (Martínez, Cobo, Herrera, & Herrera-Viedma, 2014a), entre las cuales se incluyen *Research on Social Work Practice*, *British J. of Social Work*, y *Social Work*, de entre las 10 del Q1 que mostramos en la Tabla 1.

Entonces, buscamos en el *WoS* todas las publicaciones internacionales (solamente *article* y *review*) en las que al menos hubiera colaborado un autor español. Encontramos un total de 152 publicaciones, cantidad que representa una mí-

nima porción del total de publicaciones en revistas en Trabajo Social registradas en *WoS* que ascendía a 45.000. Recuperamos sus datos relevantes (título, autores, palabras clave, revista, volumen, páginas, año, dirección,) junto con las citas recibidas hasta mayo de 2013.

1.2. Herramientas de análisis

En el análisis bibliométrico que realizamos en este trabajo usamos dos herramientas software: i) las herramientas de análisis del *WoS*, *Analyze Results* y *Creation Citation Report*, que nos permiten llevar a cabo el análisis bibliométrico de rendimiento, y ii) la herramienta software *SciMAT* desarrollada por el grupo SECABA de la Universidad de Granada (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2012b), que nos permite llevar a cabo el análisis bibliométrico de contenido basado en mapas de ciencia.

Con la herramienta *Analyze Results* analizaremos los autores, las universidades, las revistas, y la colaboración internacional que caracteriza la producción científica española en Trabajo Social según el *WoS*. Con la herramienta *Creation Citation Report* analizaremos el impacto de la producción científica, incluyendo el impacto evaluado mediante el popular índice de Hirsch, llamado popularmente índice H (Hirsch, 2005; Alonso, Cabrerizo, Herrera-Viedma y Herrera, 2009).

Por otro lado, con la herramienta *SciMAT* realizaremos el análisis del contenido de los publicaciones, identificando los temas de investigación que han centrado el interés de la comunidad científica española en Trabajo Social de acuerdo al *WoS*. *SciMAT* nos permite construir mapas de ciencia a partir del análisis de co-ocurrencias de las palabras clave que caracterizan cada publicación. Dichos mapas nos permiten monitorizar un campo científico, delimitando las áreas de investigación, para de este modo, comprender su estructura intelectual, social, conceptual y cognitiva, así como analizar su evolución estructural (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma, y Herrera, 2012b). La relación de co-ocurrencia se da entre dos elementos que aparecen conjuntamente en un documento, es decir, si las palabras *i* y *j* aparecen en el mismo documento, diremos que existe una relación de co-ocurrencia entre ellas. Además, esta relación puede cuantificarse, de modo que la relación represente el número de documentos en los que las palabras aparecen conjuntamente. De este

| Revista | Factor de impacto (JCR-2011) |
|----------------------------------|------------------------------|
| Trauma Violence & Abuse | 3.625 |
| Child Maltreatment | 2.770 |
| Child Abuse & Neglect | 2.471 |
| Am. J. Community Psychology | 1.736 |
| Research on Social Work Practice | 1.532 |
| Child Youth Services Review | 1.269 |
| British J. of Social Work | 1.190 |
| Rev. Cercet. Interv. Sociale | 1.186 |
| Social Work | 1.148 |
| J. of Social Policy | 1.113 |

Tabla 1. Revistas de Q1 de Trabajo Social según JCR-2011.

Fuente: *Journal Citation Report*.

modo se construye lo que se denomina matriz de co-ocurrencias. A partir de la matriz de co-ocurrencias de palabras, calculamos la similitud entre las palabras clave mediante una función llamada índice de equivalencia (Callon,

Courtial y Laville, 1991): $e_{ij} = \frac{c_{ij}^2}{c_i c_j}$ donde c_{ij} es

el número de documentos donde aparecen juntas ambas palabras i y j , y c_i y c_j representan el número de documentos donde cada palabra aparece. Si dos palabras aparecen siempre juntas su índice de equivalencia es 1, mientras es 0 en caso contrario. Luego usando un algoritmo de *clustering*, como el algoritmo de los «centros simples» (Coulter, Monarch y Konda, 1998), podemos agrupar las palabras en temáticas y establecer asociaciones entre palabras clave formando «redes temáticas». Cada red temática se etiqueta usando el nombre de la palabra clave más significativa del tema asociado (normalmente, es la palabra clave más central del tema o *cluster*). Una vez que las redes temáticas entre las palabras clave son establecidas, *SciMAT* nos permite identificar la importancia de cada temática mediante la construcción de los llamados «diagramas estratégicos» a través de dos medidas de análisis de redes temáticas (Callon, Courtial y Laville, 1991): *centralidad* y *densidad*. La medida de centralidad de una red evalúa el grado de interacción del tema representado con otros y se define como: $c = 10 * \sum e_{kh}$, siendo k una palabra de la red y h una palabra de otra red temática o tema. La centralidad mide el grado de fuerza de los enlaces externos del tema con otros temas. Esta medida se puede interpretar como la importancia de un tema en el desarrollo global de campo científico analizado, o como el grado de cohesión externa del tema. La medida de densidad de una red evalúa el grado de cohesión interna del tema representado y se define como: $d =$, siendo i y j dos palabras pertenecientes al tema y w el número de palabras clave del tema. Por tanto, la densidad mide la fuerza interna de todos los enlaces entre las palabras clave que describen al tema. La densidad de un tema de investigación nos proporciona una idea del nivel de desarrollo de dicho tema. Entonces, caracterizando cada red temática con ambas medidas un campo científico puede representarse como un conjunto de temas clasificados en cuatro categorías y posicionados sobre



Figura 1. Diagrama estratégico.

un espacio bidimensional llamado diagrama estratégico (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2011a; Callon, Courtial y Laville, 1991; Martínez, Cobo, Herrera y Herrera-Viedma, 2014a) (vease Figura 1).

Un diagrama estratégico se divide en cuatro cuadrantes, cada uno representando un tipo de tema distinto:

— *Temas motor*: En el cuadrante superior-derecho se encuentran los temas motor del campo científico analizado que representan aquellos temas que están bien desarrollados y que son importantes para la construcción del campo científico, dado que presentan una fuerte centralidad y una alta densidad.

— *Temas periféricos*: En el cuadrante superior-izquierdo se emplazan los temas periféricos del campo científico analizado que se corresponden con aquellos temas bien desarrollados internamente pero que están aislados del resto de los temas y tienen una importancia marginal en el desarrollo del campo científico. Estos temas se caracterizan por ser temas muy especializados y periféricos.

— *Temas emergentes o decadentes*: En el cuadrante inferior-izquierdo se sitúan los temas emergentes o decadentes que se corresponden con temas muy poco desarrollados y marginales. Los temas en este cuadrante tienen una densidad y centralidad baja. Principalmente representan temas emergentes o en desaparición.

— *Temas básicos*: En el cuadrante inferior-derecho se encuentran los temas básicos que son temas importantes para el campo científico pero

no están bien desarrollados. En este cuadrante se encuentran los temas transversales y genéricos, es decir, los temas básicos del campo científico.

Además, el diagrama estratégico de un campo científico puede enriquecerse añadiendo una tercera dimensión a los temas representados en él, de modo que se ofrezca una mayor cantidad de información (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma y Herrera, 2012b). De este modo, los temas pueden representarse como una esfera, en donde su volumen sea proporcional a diferentes indicadores bibliométricos como: i) el número de documentos asociados a un tema; o ii) el número de citas recibidas por los documentos asociados a cada tema; o iii) el índice h del tema.

2. Resultados

2.1. Análisis bibliométrico de rendimiento

Analizando las 152 publicaciones recuperadas, tenemos que decir que la primera publicación española indexada en el área de Trabajo Social del *Journal Citation Reports* se publicó en 1988, por Rosales Nieto de la Universidad de Granada en el *J. of Community Psychology*. Observamos que 8 revistas del *Journal Citation Reports* 2011 concentran el 70 por ciento de las publicaciones de Trabajo Social: *Child Abuse & Neglect* (39 publicaciones), *Children and Youth Services Review* (27), *J. of Community Psychology* (15), *Int. J. of Social Welfare* (9), *European J. of Social Work* (7), *American J. of Community Psychology* (6), *British J. of Social Work* (5), *Revista de Cercetare si Interventie Sociala* (5), *Health Social Care in the Community* (4). También podemos decir que 8 universidades concentran el 75 por ciento de la producción científica española en el área de Trabajo Social: Univ. de Valencia (15 contribuciones), Univ. del País Vasco (14), Univ. Autónoma de Barcelona (11), Univ. de Barcelona (11), Universidad de Sevilla (11), Univ. de Oviedo (10), Univ. de Extremadura (9), Universidad de Granada (9), Univ. Complutense (6), Univ. de Málaga (6), y Univ. de Gerona (6). Los autores más relevantes por su producción científica en el área de Trabajo Social según el *WoS* son: J. de Paul de la Facultad de Psicología de la Univ. del País Vasco con 14 trabajos publicados principalmente en la revista *Child Abuse & Neglect*; Enrique Gracia del Dpto de Psicología Social de la Univ. De Valencia con 8 traba-

jos publicados principalmente en *J. of Community Psychology* y *Child Abuse & Neglect*; Juan Manuel Moreno Manso y Macarena Blazquez Alonso del Dpto de Psicología de la Univ. de Extremadura con 7 y 6 trabajos, respectivamente, publicados principalmente en la revista *Children and Youth Services Review*; Amaia Bravo y Jorge F. del Valle de la Facultad de Psicología de la Universidad de Oviedo, ambos con 5 trabajos publicados en las revistas *Children and Youth Services Review* y *Child & Family and Social Work*; M.A. Cerezo del Dpto de Psicología de la Univ. De Valencia con 5 trabajos publicados en *Child Abuse & Neglect*; y Juan Herrero de la Facultad de Psicología de la Universidad de Oviedo con 5 trabajos publicados principalmente en *J. of Community Psychology* y *Child Abuse & Neglect*. En cuanto a la colaboración internacional, observamos que la colaboración internacional de la comunidad española en Trabajo Social se ha realizado en 42 ocasiones (no decimos trabajos porque en algunos de ellos esa colaboración es a tres o cuatro bandas). Esta colaboración se ha realizado principalmente con investigadores de países como Estados Unidos (con 16 colaboraciones), Holanda (4), Inglaterra (3), Australia (2), Canadá (2) e Italia (2), apareciendo luego una larga lista de países con los que se ha colaborado puntualmente (Argentina, Alemania, Francia, etc.).

Por otro lado, haciendo un análisis de citas de las 152 publicaciones recuperadas, en primer lugar tenemos que indicar que las publicaciones de la comunidad científica española en Trabajo Social de acuerdo al *WoS* presentan un total de 901 citas. Estas citas caracterizan a la comunidad científica española con un índice h=17 de acuerdo al *WoS*. Esto significa que hay 17 publicaciones con más de 17 citas. Y, de acuerdo a (Martínez, Herrera, López-Gijón y Herrera-Viedma, 2014b), estos 17 trabajos pueden ser consideradas como los trabajos «core» o de referencia de la producción científica española en Trabajo Social según el *Journal Citation Reports*, es decir, aquellos trabajos altamente citados que han alcanzado un mayor impacto y visibilidad. Estos trabajos han sido publicados en 4 revistas diferentes: *Child Abuse & Neglect* (14), *J. of Community Psychology* (1), *Australian J. of Guidance and Counselling* (1), y *Social Policy & Administration* (1). De estos 17 trabajos, el investigador de la Univ. del País Vas-

co Joaquín de Paul firma 7 y el investigador de la Univ. de Valencia Enrique Gracia firma 3, y por tanto ambos son los autores de más impacto en la comunidad científica española de Trabajo Social según el WoS.

2.2. Análisis bibliométrico de contenido

Para proceder al análisis del contenido de las publicaciones científicas españolas en el área de Trabajo Social, recuperamos las palabras claves que indexaban cada una de las 152 publicaciones que encontramos. Después de tratar las palabras claves con *SciMAT*, eliminando palabras vacías sin significado y agrupando aquellas palabras que tienen igual significado, identificamos un total de 562 palabras clave.

Entonces, utilizando *SciMAT* con esas 562 palabras clave, las 152 publicaciones, y las respectivas citas recibidas, obtuvimos el diagrama estratégico basado en citas mostrado en la Figura 2.

Como podemos ver en el diagrama estratégico, la investigación desarrollada en España en el área de Trabajo Social de acuerdo al *WoS* se vertebró en torno a once temas científicos: *children-and-adolescent*, *services*, *behaviour*, *child-abuse*, *model*, *Spain*, *additions*, *participation*, *social-services*, *intercountry-adoption*, y *domestic-violence*. Estos once temas son mostrados en la Tabla 2 junto con algunos indicadores bibliométricos de rendimiento e impacto, es de-

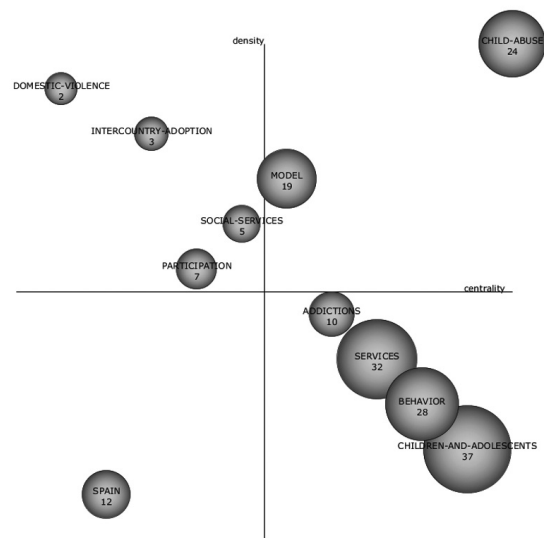


Figura 2. Diagrama estratégico de Trabajo Social basado en citas.

cir, la cantidad de publicaciones que soportan cada uno, las citas recibidas, y el índice h de cada tema.

Interpretando los resultados mostrados en el diagrama estratégico de la Figura 2 y en la Tabla 2, podemos decir que la investigación desarrollada por la comunidad académica de Trabajo Social en España de acuerdo al *WoS* se caracteriza por los siguientes aspectos:

| Tema | Documentos | Citas | h-inde |
|-------------------------|------------|-------|--------|
| Children-and-adolescent | 37 | 88 | 6 |
| Services | 32 | 125 | 7 |
| Behaviour | 28 | 63 | 5 |
| Child-abuse | 24 | 47 | 4 |
| Model | 19 | 63 | 5 |
| Spain | 12 | 26 | 3 |
| Additions | 10 | 41 | 4 |
| Participation | 7 | 30 | 3 |
| Social-services | 5 | 14 | 2 |
| Intercountry-adoption | 3 | 7 | 1 |
| Domestic-violence | 2 | 2 | 1 |

Tabla 2. Temas de investigación de Trabajo Social en España, según *WoS*.

Fuente: *SciMAT*.

— Hay 6 temas importantes que han centrado la investigación realizada: Dos, son temas motores, *child-abuse* y *model*, y cuatro son temas básicos, *addictions*, *services*, *behaviour*, y *children-and-adolescent*. De acuerdo a su rendimiento e impacto estos seis temas alcanzan los indicadores bibliométricos más altos.

— Sin embargo, atendiendo a la posición en el diagrama estratégico, el tema motor *child-abuse* ocupa un lugar destacado, presentando los mayores índices de densidad y centralidad, por lo que podemos decir que es el tema más importante, más desarrollado y que vertebrata la mayor parte de las investigaciones conducidas en la comunidad científica de Trabajo Social en España de acuerdo al *WoS*. Si analizamos su respectiva red temática de palabras clave (ver Figura 3) que nos da *SciMAT* vemos que el tema *child-abuse* representa las investigaciones conducidas sobre los problemas de abuso en los chicos y toda la problemáticas que se generan en torno a ellos (en la familia, residencias de acogida, etc.). Sin embargo, en la Tabla 2 podemos ver que las investigaciones conducidas sobre *child-abuse* no concentran el mayor número de publicaciones, ni el mayor impacto medido en citas e índice h.

— Los dos temas básicos, *children-and-adolescent* y *services*, destacan sobre el resto, porque presentan el mayor número de publicaciones, de citas y de valores de índice h. En las Figuras 4 y 5 mostramos las redes temáticas de palabras asociadas con ambos temas que nos

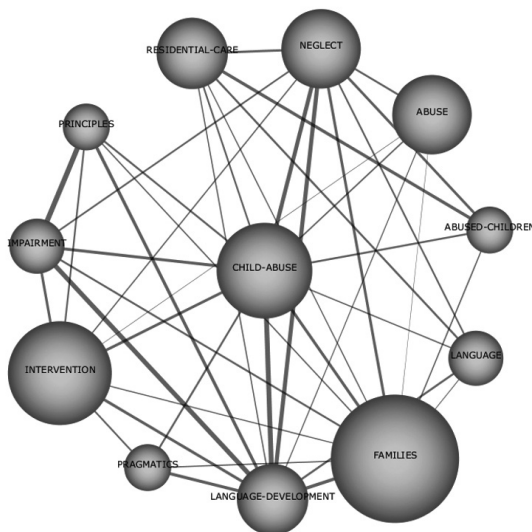


Figura 3. Red temática asociada a child-abuse.

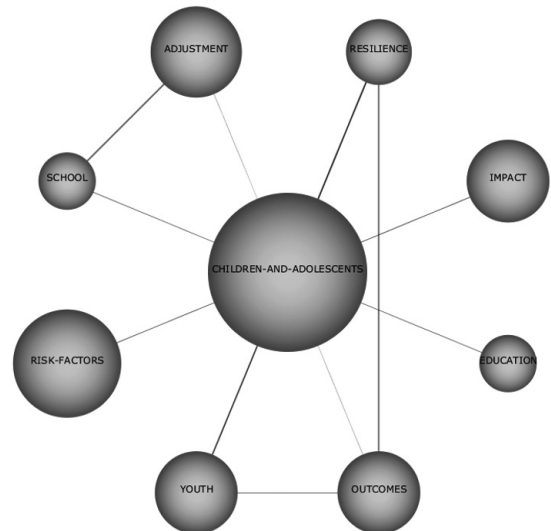


Figura 4. Red temática asociada a Children-and-adolescents.

devuelve *SciMAT*. Por tanto, la investigaciones sobre los problemas que afectan a los chicos adolescentes (problemas de educación, riesgos sociales, adaptación social) y sobre los servicios sociales que se pueden ofrecer a la gente (a los jóvenes, mayores, familias) para paliar sus problemas y mejorar su calidad, son las que han destacado por indicadores de rendimiento e impacto en la comunidad académica que investiga en Trabajo Social según el *WoS*.

— Hay cuatro temas periféricos que han centrado la investigación de una pequeña parte

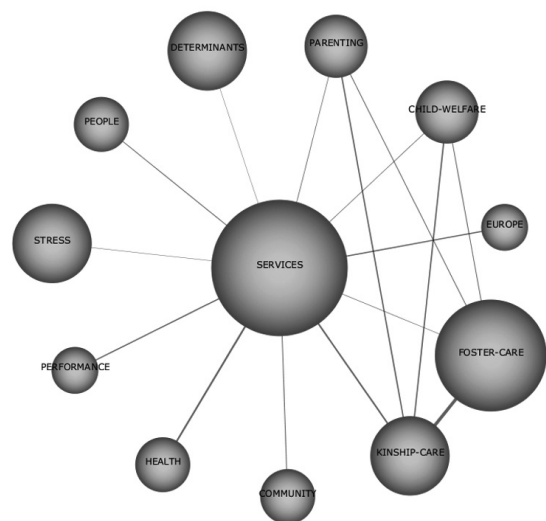


Figura 5. Red temática asociada a services.

de la comunidad científica española en Trabajo Social de acuerdo al WoS: *participation, domestic-violence, intercountry-adoption, social-services*. Como puede verse por la Tabla 2, estos son temas que no concentran muchas publicaciones y han tenido un impacto relativamente bajo tanto en citas como en valores de índice h. Sin embargo, muestran el interés de la comunidad académica española por importantes problemas sociales relacionados con Trabajo Social, como los problemas de las adicciones a sustancias nocivas, los procesos de adopción y la problemática que los rodea, los problemas de violencia de doméstica.

— En el diagrama también podemos identificar un tema emergente, *Spain*, que presenta aceptables indicadores bibliométricos, siendo mejores que aquellos mostrados por los temas periféricos. *Spain* es un tema de investigación relacionado con el análisis de las políticas sociales gubernamentales y de los procesos de asistencia social en España. Esto se puede ver claramente en dos de las publicaciones más importantes asociadas a este tema:

1. Costa-Font, J., Salvador-Carulla, L., Ceballos, JM., Alonso, J., McDaid, D., Tackling Neglect and Mental Health Reform in a Devolved System of Welfare Governance. *J. of Social Policy* 40, 295-312 (2011).

2. Ayala, L, Rodriguez, M, What determines exit from social assistance in Spain?. *Int. J. of Social Welfare* 16:2, 168-182 (2007).

3. Discusión y conclusiones

En este trabajo, siguiendo el argumento de Hodge y Lacasse (2012, p. 15) *By understanding where we have come from and what we have accomplished, we are better positioned to address future challenges*, hemos mostrado un análisis bibliométrico de la investigación internacional realizada por la comunidad académica española de acuerdo a las publicaciones indexadas en la categoría de Trabajo Social del JCR-2011, que esperamos ayude a la comunidad científica española en Trabajo Social en sus futuras investigaciones.

De acuerdo al análisis bibliométrico de rendimiento que hemos realizado hemos comprobado que la comunidad científica española hizo sus primeras aportaciones científicas en las revistas internacionales más prestigiosas de Tra-

bajo Social a finales del siglo XX en 1988. O sea, en España se ha empezado a publicar en las revistas internacionales del área de Trabajo Social del *Journal Citation Reports*, de forma muy tardía, mucho más si comparamos con la fecha de publicación de la primera publicación indexada en la categoría de Trabajo Social del *Journal Citation Reports*, aparecida por el 1930 en la revista de la Asociación América de Trabajadores Sociales, *Social Work* (Martínez, Cobo, Herrera y Herrera-Viedma, 2014a). Además de incorporarse tarde a la comunidad internacional de Trabajo Social que publica en revistas *Journal Citation Reports*, se ha incorporado con una escasa producción científica. Hemos detectado tan solo 152 trabajos publicados en revistas en el área de Trabajo Social del *Journal Citation Reports*, número que muestra una presencia mínima en el panorama internacional de Trabajo Social dibujado por el WoS y *Journal Citation Reports*. Sin embargo hemos de destacar que estas publicaciones alcanzan un aceptable impacto con alrededor de 1000 citas recibidas y un índice h de 17, mientras que en (Martínez, Herrera, López-Gijón, & Herrera-Viedma, 2014b) encontramos que el índice h del área de Trabajo Social para toda la categoría del *Journal Citation Reports*, era de 125, pero con 46.402 publicaciones indexadas.

Por otro lado, observamos que la mayoría de publicaciones se concentran en un reducido número de revistas internacionales del área de Trabajo Social del JCR-2011: *Child Abuse & Neglect, Children and Youth Services Review, J. of Community Psychology, Int. J. of Social Welfare, European J. of Social Work, American J. of Community Psychology, British J. of Social Work, Revista de Cercetare si Interventie Sociala, Health Social Care in the Community*. Pero como es apuntado en algunos estudios científicos de Trabajos Social (Martínez, Cobo, Herrera y Herrera-Viedma, 2014a; Hodge y Lacasse, 2011; Thyer, 2010), de estas revistas sólo tres, *European J. of Social Work, Int. J. of Social Welfare* y *British J. of Social Work*, pueden considerarse realmente propias del área de Trabajo Social. Por tanto, en la comunidad académica española hay una tendencia a publicar en revistas que no constituyen el «core» de las revistas del área de Trabajo Social como: *Research on Social Work Practice, Social Work, J. of Social Work, Social Service Review, Int. J. of Social*

Work, ect. (ver Martínez, Cobo, Herrera y Herrera-Viedma, 2014a) para más información sobre revistas *core* de Trabajo Social)). Esto nos hace pensar que la formación de dichos autores no es tanto de Trabajo Social y sí de otras áreas afines (como Psicología).

En cuanto a la relevancia de las universidades españolas y autores españoles en el campo de Trabajo Social, tenemos que decir que solamente unas pocas universidades del conjunto del sistema universitario español tienen un papel destacado en el panorama internacional de Trabajo Social, y similarmente sucede con los autores españoles. Además observamos que la mayoría de autores más relevantes son del área de Psicología más que del área de Trabajo Social. Por tanto, hace falta incrementar la madurez científica del área de Trabajo Social en materia de publicaciones en revistas internacionales prestigiosas del *Journal Citation Reports*.

A través del análisis bibliométrico de contenido con mapas de ciencia hemos podido detectar que la investigación de la comunidad científica se ha centrado en 11 temas de investigación: *children-and-adolescent, services, behaviour, child-abuse, model, Spain, additions, participation, social-services, intercountry-adoption, y domestic-violence*. Grosso modo podemos decir que la investigación de la comunidad científica española en el área de Trabajo Social del *Journal Citation Reports*, se ha centrado en aquellos individuos de la sociedad más débiles, esto es, los

niños y los problemas que le afectan (con los temas *children-and-adolescent, child-abuse, behaviour, additions y intercountry-adoption*) y la mujer y los problemas que les afectan (con el tema *domestic-violence*). También hay otra buena parte centrada en políticas sociales y servicios sociales para paliar los problemas de la sociedad y contribuir a la mejora la calidad de vida (representados por los temas *services y social-services*).

En Martínez, Cobo, Herrera y Herrera-Viedma (2014a) identificamos ocho áreas temáticas que vertebraban toda la investigación internacional publicada en revistas prestigiosas de Trabajo Social: *social-services, health-care, children, women, social-worker, hiv/aids, violence, education, grief, y lesbian-gays*. Como vemos la mayoría de temas de investigación detectados se pueden asociar a una temática internacional: i) *intercountry-adoption, participation, services y social-services* se pueden asociar a la red temática *social-services*; ii) *children-and-adolescent y child-abuse* se pueden asociar a la red temática *children*; iii) *domestic-violence* puede asociarse a la red temática *violence*; iv) *additions* puede asociarse a la red temática *health-care*. Sin embargo, dentro de estas áreas temáticas hay temas que pudieran ser de interés a la comunidad científica española de Trabajo Social, como los temas de pacientes con enfermedades crónicas, temas de inmigración, etc. Y por supuesto sería bueno iniciar investigaciones en las otras áreas temáticas internacionales de relevancia.

4. Referencias bibliográficas

- Alonso, S., Cabrerizo, F., Herrera-Viedma, E. y Herrera, F. (2009). H-index: A review focused in its variants, computation and standardization for different scientific fields. *Journal of Informetrics*, 3, 273-289. doi:10.1016/j.joi.2009.04.001.
- Beddoe, L. (2011). Investing in the future: Social workers talk about research. *British Journal of Social Work*, 41, 557-575.
- Callon, M., Courtial, J. y Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research - The case of polymer chemistry. *Scientometrics*, 22, 155-205.
- Callon, M., Courtial, J., Turner, W. y Bauin, S. (1983). From translations to problematic networks: An introduction to co-word analysis. *Social Science Information*, 22, 191-235.
- Cobo, M., López-Herrera, A., Herrera-Viedma, E. y Herrera, F. (2011a). An approach for detection, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics*, 5, 146-166. doi:10.106/j.joi2010.10.002.
- Cobo, M., López-Herrera, A., Herrera-Viedma, E. y Herrera, F. (2012b). SciMAT: A new science mapping analysis software tool. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63, 1609-1630. doi:10.1002/asi.22688.
- Coulter, N., Monarch, I. y Konda, S. (1998). Software engineering as seen through its research literature: A study in co-word analysis. *Journal of the American Society for Information Science*, 49, 1206-1223.

- Garfield, E. (1972). Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, 178, 417-479.
- Hirsch, J. (2005). An index to quantify an individuals scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102, 16569-16572.
- Hodge, D. R. y Lacasse, J. R. (2011). Ranking disciplinary journals with the google scholar h-index: A new tool for constructing cases for tenure, promotion, and other professional decisions. *Journal of Social Work Education*, 47(3), 579-596. doi:10.5175/JSWE.2011.201000024.
- Hodge, D., Lacasse, J. y Benson, O. (2012). Influential publications in social work discourse: The 100 most highly cited articles in disciplinary journals: 2000-09. *British Journal of Social Work*, 42, 765-782. doi:10.1093/bjsw/bcr093.
- Holden, G., Rosenberg, G. y Barker, K. (2005a). *Bibliometrics in Social Work*. Binghamton, NY: Haworth Press.
- Martínez, M., Cobo, M., Herrera, M. y Herrera-Viedma, E. (2014a). Analyzing the Scientific Evolution of Social Work Using Science Mapping. *Research on Social Work Practice*. doi:10.1177/1049731514522101.
- Martínez, M., Herrera, M., López-Gijón, J. y Herrera-Viedma, E. (2014b). H-Classics: Characterizing the Concept of Citation Classics Through H-index. *Scientometrics*, 98, 1971-1983. doi:10.1007/s11192-013-1155-9.
- Noyons, E., Moed, H. y Luwel, M. (1999). Combining mapping and citation analysis for evaluative bibliometric purposes: A bibliometric study. *Journal of the American Society for Information Science*, 50, 115-131.
- Thyer, B. A. (2010). Twenty years of publishing research on social work practice. *Research on Social Work Practice*, 20, 5-10. doi:10.1177/1049731509347885.
- van Rann, A. (2004). Measuring Science. Capita Selecta of Current Main Issues. En: H. Moed, W. Glänzel y U. Schmoch, *Handbook of quantitative science and technology research* (pp. 19-50). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.